



OCHOTNICZE HUFCE PRACY ŚLĄSKA WOJEWÓDZKA KOMENDA

40-950 Katowice, pl. Grunwaldzki 8-10

REGON: 001036780

NIP: 634-22-92-227

Nr konta bankowego: NBP o/Katowice 53 1010 1212 3119 3322 3000 0000

tel: 032/ 209-08-63, 209-08-64

fax: 032/ 258-19-31

e-mail: slaska@ohp.pl

28/GM/RRP/ŚWK/MBE/2015/10

Katowice 2015-08-18

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na dostawę artykułów biurowych oraz materiałów eksploatacyjnych do urządzeń drukujących w ramach obsługi projektu „Równi na rynku pracy”

Część 1 Dostawa artykułów biurowych w ramach obsługi projektu „Równi na rynku pracy”

I. W tej części postępowania złożono 5 ofert.

Odrzucono 4 oferty.

Kryteria wyboru:

Cena 100 %

II. Najkorzystniejszą ofertę złożył wykonawca:

Biuroland Jaworzno 43-603 Jaworzno ul. Wojska Polskiego 2F

Wykonawca za realizację dostawy stanowiącej przedmiot zamówienia zaoferował cenę 5318,06 zł brutto

III. Zamawiający wykluczył z postępowania i jednocześnie odrzucił oferty następujących wykonawców:

Firma Handlowa „Tonex” Sławomir Gołąbek ul. Kościelna 7 47-200 Kędzierzyn Koźle

Zamawiający wykluczył wykonawcę z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych z 29 stycznia 2004 r. z p.zm w związku z niewykazaniem spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia. Wykonawca nie wykazał należytego zrealizowania dwóch dostaw materiałów biurowych o wymaganej w siwz wartości. Wykonawca przedstawił w wykazie tylko jedną dostawę materiałów biurowych. Zamawiający nie wezwał wykonawcy do uzupełnienia oferty na podstawie zapisów art. 26 ust 3 ustawy Pzp ponieważ oferta wykonawcy podlega odrzuceniu.

Zamawiający odrzucił ofertę wykonawcy na podstawie artykułu 24 ust 4 pkt w powiązaniu z art. 89 ust 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych z 29 stycznia 2004r z p zm.- ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

2

Zamawiający odrzucił ofertę wykonawcy na podstawie artykułu art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z 29 stycznia 2004r z p zm.- treść oferty wykonawcy jest niezgodna ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia.

Produkty zaferowane przez wykonawcę nie spełniały wymagań zamawiającego określonych w siwz.

Poz. 3. Klej w sztyfcie - karta produktu nie zawierała informacji nt bezbarwności kleju, jego bezwonności, zmywalności, nie brudzenia, przeznaczenia oraz szerokości klejenia.

Poz.4. Zamawiający wymagał dostarczenia korektora w taśmie. Wykonawca zaoferował korektor w płynie.

Poz. 5. Zamawiający wymagał koszulek groszkowych. Wykonawca zaoferował koszulki krystaliczne.

Poz. 12. Karta produktu dla oferowanego papieru nie zawiera informacji nt. wilgotności, grubości, białości, nieprzezroczystości, gładkości papieru .

Poz. 3,4 pakietu 2 Karta produktu dla oferowanych segregatorów nie zawiera informacji nt. grubości kartonu, folii posiadania listwy wzmacniającej.

Poz. 5 pakietu 2 Karta produktu dla oferowanego papieru nie zawiera informacji nt. wilgotności, grubości, białości, nieprzezroczystości, gładkości papieru.

Infosystem FHU „Reset S.C T Jelonek E. Jelonek ul. Krzywa 1 41-200 Sosnowiec

Zamawiający wykluczył wykonawcę z postępowania na podstawie art. 24 ust 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych z 29 stycznia 2004 r. z p.zm., w związku z niewykazaniem spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia. Wykonawca nie wykazał należytego zrealizowania dwóch dostaw materiałów biurowych o wymaganej w siwz wartości. Wykonawca nie przedstawił w ofercie dowodów należytego wykonania dostaw przedstawionych w wykazie. Wykonawca na wezwanie zamawiającego nie uzupełnił oferty w wyznaczonym terminie.

Zamawiający odrzucił ofertę wykonawcy na podstawie artykułu 24 ust 4 pkt w powiązaniu z art. 89 ust 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych z 29 stycznia 2004r z p zm.- ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą oraz na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z 29 stycznia 2004r z p zm.

Wykonawca nie załączył do oferty kart katalogowych oferowanych produktów, tym samym nie wykazał spełniania przez oferowane produkty wymagań określonych w siwz. Treść oferty wykonawcy jest zatem niezgodna ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia.

NETPRINT Spółka Cywilna Jerzy Wasiela, Bartosz Szostak ul. Unii Europejskiej 10 32-600 Oświęcim

Zamawiający wykluczył wykonawcę z postępowania na podstawie art. 24 ust 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych z 29 stycznia 2004 r. z p.zm w związku z niewykazaniem spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia. Wykonawca nie wykazał należytego zrealizowania dwóch dostaw materiałów biurowych o wymaganej w siwz wartości. Wykonawca na wezwanie zamawiającego nadesłał wyjaśnienie do którego nie dołączył dokumentów pozwalających na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu tj poprawionego wykazu dostaw oraz dowodów potwierdzających ich należyte wykonanie (mimo zapisu w wyjaśnieniach o dołączeniu referencji do pisma wyjaśniającego).

Zamawiający odrzucił ofertę wykonawcy na podstawie artykułu 24 ust 4 pkt w powiązaniu z art. 89 ust 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych z 29 stycznia 2004r z p zm.- ofertę



wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą oraz na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2, art. 89 ust 1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych z 29 stycznia 2004r z p zm.

Wykonawca nie załączył do oferty kart katalogowych oferowanych produktów, tym samym nie wykazał spełniania przez oferowane produkty wymagań określonych w siwz. Treść oferty wykonawcy jest zatem niezgodna ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia.

Wykonawca nie dołączył do oferty pełnomocnictwa drugiego współnika spółki do reprezentowania spółki w postępowaniu. Do nadesłanych wyjaśnień wbrew zapisowi w ich treści nie dołączono umowy spółki. Oferta jest zatem nieważna na podstawie odrębnych przepisów została bowiem złożoną przez osobę nieuprawnioną do reprezentacji wykonawcy

IV. Zamawiający odrzucił ofertę wykonawcy:

Biuroplus Jerzy Różen ul. Kolejowa 19 40-601 Katowice

Zamawiający odrzucił ofertę wykonawcy na podstawie artykułu art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z 29 stycznia 2004r z p zm.- treść oferty wykonawcy jest niezgodna ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia.

Produkty zaafzerowane przez wykonawcę nie spełniały wymagań zamawiającego określonych w siwz.

Poz 3. Klej w sztyfcie – karta produktu nie zawierała informacji nt. szerokości klejenia, co nie pozwala na stwierdzenie zgodności produktu z wymaganiami określonymi w siwz.

Poz 5. Koszulki groszkowe – karta produktu nie zawiera informacji nt. grubości koszulek co nie pozwala na stwierdzenie zgodności produktu z wymaganiami określonymi w siwz.

Poz 12. Papier - karta produktu jest nieważna, zawiera ona zapis że obowiązuje do 31.12.2012r. ponadto z jej treści wynika że parametr białosc CIE ISO 11475 nie spełnia wymagań określonych w siwz. Parametr ten dla oferowanego produktu wynosi 161 – wymagana przez zamawiającego wartość tego parametru w opisie przedmiotu zamówienia wynosiła 153 +-3.

V. Zamawiający zamierza zawrzeć umowę na dostawę artykułów biurowych w ramach obsługi projektu „Równi na rynku pracy” w terminie nie krótszym niż 5 dni od przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, na podstawie art. 94 ust 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z 29 stycznia 2004r z p. zm.

Część 2 Dostawa materiałów eksploatacyjnych do urządzeń drukujących w ramach obsługi projektu „Równi na rynku pracy”

I. W tej części postępowania złożono 7 ofert.

Odrzucono 4 oferty.

Kryteria wyboru:

Cena 100 %

II. Najkorzystniejszą ofertę złożył wykonawca:

TMB Sp z o.o. 42-202 Częstochowa ul. Piastowska 202

Wykonawca za realizację dostawy stanowiącej przedmiot zamówienia zaoferował cenę 3438,19 zł brutto.

III. Oferty nie podlegające odrzuceniu złożyli również wykonawcy:

Biuroland ul. Wojska Polskiego 2F 43-603 Jaworzno

Wykonawca za realizację dostawy stanowiącej przedmiot zamówienia zaoferował cenę 4889,68 zł brutto.

Biuroplus Jerzy Rózen ul. Kolejowa 19 40-601 Katowice

Wykonawca za realizację dostawy stanowiącej przedmiot zamówienia zaoferował cenę 7091,32 zł brutto.

IV. Zamawiający wykluczył z postępowania i jednocześnie odrzucił oferty następujących wykonawców:

Unibit Sp z o.o. ul. Porcelanowa 51 40-243 Katowice

Zamawiający wykluczył wykonawcę z postępowania na podstawie art. 24 ust 1 pkt 2 oraz art. 24 ust 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych z 29 stycznia 2004 r. z p.zm., w związku z niewykazaniem spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie niepodleganiu likwidacji i upadłości oraz posiadania wiedzy i doświadczenia. Wykonawca nie załączył do oferty odpisu z KRS z zapisem o niepodleganiu likwidacji i upadłości. Wykonawca nie przedstawił w ofercie wykazu dostaw i dowodów ich należytego wykonania. Wykonawca na wezwanie zamawiającego nie uzupełnił oferty w wyznaczonym terminie.

Zamawiający odrzucił ofertę wykonawcy na podstawie artykułu 24 ust 4 pkt w powiązaniu z art. 89 ust 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych z 29 stycznia 2004r z p zm.- ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą oraz na podstawie art. 89 ust 1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych z 29 stycznia 2004r z p zm.

Wykonawca nie załączył do dokumentów potwierdzających umocowanie osoby podpisującej ofertę do reprezentowania wykonawcy.

Infosystem FHU „Reset S.C T Jelonek E. Jelonek ul. Krzywa 1 41-200 Sosnowiec

Zamawiający wykluczył wykonawcę z postępowania na podstawie art. 24 ust 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych z 29 stycznia 2004 r. z p.zm., w związku z niewykazaniem spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia. Wykonawca nie wykazał należytego zrealizowania dwóch dostaw materiałów eksploatacyjnych o wymaganej w siwz wartości. Wykonawca nie przedstawił w ofercie dowodów należytego wykonania dostaw przedstawionych w wykazie. Wykonawca na wezwanie zamawiającego nie uzupełnił oferty w wyznaczonym terminie.

Zamawiający odrzucił ofertę wykonawcy na podstawie artykułu 24 ust 4 pkt w powiązaniu z art. 89 ust 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych z 29 stycznia 2004r z p zm.- ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Firma Handlowa „Tonex” Sławomir Gołąbek ul. Kościelna 7 47-200 Kędzierzyn Koźle

Zamawiający wykluczył wykonawcę z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych z 29 stycznia 2004 r. z p.zm w związku z niewykazaniem spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia. Wykonawca nie wykazał należytego zrealizowania dwóch dostaw materiałów eksploatacyjnych o wymaganej w siwz wartości. Wykonawca przedstawił w wykazie tylko jedną dostawę materiałów



eksploatacyjnych. Wykonawca na wezwanie zamawiającego nie uzupełnił oferty w wyznaczonym terminie.

Zamawiający odrzucił ofertę wykonawcy na podstawie artykułu 24 ust 4 pkt w powiązaniu z art. 89 ust 1 pkt 5 oraz art. 90 ust 3 ustawy Prawo zamówień publicznych z 29 stycznia 2004r z p zm.- ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą,

Wykonawca nie złożył w wyznaczonym terminie wyjaśnień w zakresie możliwości zaoferowania rażąco niskiej ceny.

NETPRINT Spółka Cywilna Jerzy Wasiela, Bartosz Szostak ul. Unii Europejskiej 10 32-600 Oświęcim

Zamawiający wykluczył wykonawcę z postępowania na podstawie art. 24 ust 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych z 29 stycznia 2004 r. z p.zm w związku z niewykazaniem spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia. Wykonawca nie wykazał należytego zrealizowania dwóch dostaw materiałów eksploatacyjnych o wymaganej w siwz wartości. Wykonawca na wezwanie zamawiającego nadesłał wyjaśnienie z którego wynika że dostawy dla PUP Chrzanów były realizowane w ramach kilku umów natomiast wartość w wykazie podano ich łączną wartość, co nie pozwala na potwierdzenie że wartość pojedynczej umowy przekracza 7000 zł brutto

Zamawiający odrzucił ofertę wykonawcy na podstawie artykułu 24 ust 4 pkt w powiązaniu z art. 89 ust 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych z 29 stycznia 2004r z p zm.- ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą oraz na podstawie art. 89 ust 1 pkt 8, art. 90 ust 3 ustawy Prawo zamówień publicznych z 29 stycznia 2004r z p zm.

Wykonawca nie dołączył do oferty pełnomocnictwa drugiego wspólnika spółki do reprezentowania spółki w postępowaniu. Do nadesłanych wyjaśnień wbrew zapisowi w ich treści nie dołączono umowy spółki. Oferta jest zatem nieważna na podstawie odrębnych przepisów została bowiem złożoną przez osobę nieuprawnioną do reprezentacji wykonawcy.

Wyjaśnienia wykonawcy w zakresie ceny rażąco niskiej są w ocenie zamawiającego zbyt ogólnikowe i niewystarczające a więc takie które nie pozwalają na stwierdzenie czy zaoferowana cena nie jest rażąco niską. Wykonawca wbrew zapisom w wyjaśnieniu nie dołączył żadnych dowodów pozwalających na zweryfikowanie nadesłanych wyjaśnień.

V. Zamawiający zamierza zawrzeć umowę na dostawę materiałów eksploatacyjnych do urządzeń drukujących w ramach obsługi projektu „Równi na rynku pracy” w terminie nie krótszym niż 5 dni od przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, na podstawie art. 94 ust 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z 29 stycznia 2004r z p. zm.

WOJEWÓDZKI KORBENDANT
OCHOTNICZYCH HUPCÓW PRACY
Mariusz Pawełek