



14/GM/RRP/ŚWK/J/2014/1

Katowice 2014-11-07

Zapytanie wraz z odpowiedzią

W postępowaniu: Organizacja i przeprowadzenie kursu językowego dla uczestników projektu „Równi na rynku pracy”

W związku z otrzymaniem zapytania do treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia Zamawiający udziela następującej odpowiedzi:

Pytanie nr 1

Zamawiający w pkt. 3.20 SIWZ zamieścił zapis, zgodnie z którym: *3.20. Wypłacenie należności uzależnione będzie od wpływu transz środków finansowych do Zamawiającego z jednostki nadrzędnej, tj. Komendy Głównej OHP w Warszawie, z tego tytułu **Wykonawca nie będzie domagał się żadnych odsetek i odszkodowań** Po otrzymaniu tych środków Zamawiający niezwłocznie dokona zapłaty.*

W związku z tym, iż przedstawiony przez Zamawiającego zapis jest niezgodny z art. 481§1 KC, Wykonawca zwraca się z wnioskiem o wykreślenie przez Zamawiającego powyższego zapisu ze wzoru umowy. Potwierdzeniem zasadności niniejszego wniosku jest, wyrok KIO o sygn. akt. KIO 372/12 z dnia 8 marca 2012r., w którym Izba orzekła, iż: *„jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi. Zgodnie ze wskazanym przepisem samo opóźnienie w spełnieniu świadczenia pieniężnego daje wierzycielowi prawo do domagania się odsetek. Jego redakcja nie pozostawia żadnych wątpliwości, przesłanką żądania odsetek nie jest, ani powstałe szkody w majątku dłużnika ani uchybienie terminowi świadczenia pieniężnego wskutek okoliczności obciążających dłużnika (...)*”.

Niniejsza prośba o wyjaśnienia treści SIWZ jest zgodna z art. 38 ustawy Pzp. Jednocześnie wykonawca wskazuje, że zgodnie z odesłaniem z art. 14 Pzp w postępowaniu stosuje się przepisy ustawy - Kodeks cywilny, o ile przepisy ustawy Pzp nie stanowią inaczej. Powyższe potwierdza opinia UZP dostępna pod adresem: [http://www.uzp.gov.pl/cmsws/page/?D;700;jak_nalezy_liczyc_termin,_o_którym_mowa_w_art._38_ust._1:_%E2%80%9Epod_warunkiem_ze_wniosek_o_wyjasnienie_treści_siw_z_wpłynął_do_zamawiającego_nie_później_niż_do_konca_dnia,_w_którym_upływa_polo_wa_wyznaczonego_terminu_składania_ofert%E2%80%9D ?.html](http://www.uzp.gov.pl/cmsws/page/?D;700;jak_nalezy_liczyc_termin,_o_którym_mowa_w_art._38_ust._1:_%E2%80%9Epod_warunkiem_ze_wniosek_o_wyjasnienie_treści_siw_z_wpłynął_do_zamawiającego_nie_później_niż_do_konca_dnia,_w_którym_upływa_polo_wa_wyznaczonego_terminu_składania_ofert%E2%80%9D_.html)

oraz

http://www.uzp.gov.pl/cmsws/page/?D;880;sposob_obliczenia_terminu_na_wniesienie_w_niosku_o_wyjasnienie_treści_specyfikacji_istotnych_warunków_zamówienia.html

R

Odp: Zamawiający nie wykreśla zapisów pkt 3.20 SIWZ

Zarzut jakoby niedopuszczalne było wyłączenie odpowiedzialności Zamawiającego za opóźnienie w zapłacie wynagrodzenia jest niezasadny.

Art. 481 kodeksu cywilnego jest podstawą do żądania odsetek za opóźnienie. Przepis ten jest wyjątkiem od obowiązującej w prawie cywilnym reguły, ponieważ obciąża dłużnika obowiązkiem zapłaty odsetek bez względu na przyczyny uchybienia terminowi płatności sumy głównej. Zgodnie z art. 481 kodeksu cywilnego stanowi, że sam fakt opóźnienia przesądza, że wierzycielowi należą się odsetki, bez względu na zawinienie. Należy podkreślić, że przepisy kodeksu cywilnego dotyczące zobowiązań mają w przeważającej mierze charakter względnie obowiązujący i mogą być zmieniane wolą stron wyrażoną w umowie. W art. 481 kodeksu cywilnego nie został sformułowany zakaz odmiennego uregulowania odpowiedzialności za opóźnienie w zapłacie świadczenia pieniężnego, w szczególności zakaz ograniczania uprawnienia do żądania odsetek.

Przepisy kodeksu cywilnego stanowiące podstawę do naliczenia odsetek za opóźnienie w zapłacie są przepisami względnie obowiązującymi i mogą być zmienione na mocy odmiennego postanowienia stron (odmienna umowa stron). Wynika to z zapisów art. 473 kodeksu cywilnego. Niedopuszczalne jest – na mocy art. 473 § 2 kodeksu cywilnego - jedynie wyłączenie odpowiedzialności Zamawiającego za szkodę wyrządzoną drugiej stronie umyślnie. Strony mają zatem możliwość innego, niż to przewiduje art. 472 kodeksu cywilnego, uregulowania odpowiedzialności dłużnika, i to zarówno w kierunku jej zaostrzenia, jak i złagodzenia. W przypadku złagodzenia odpowiedzialności dłużnika, istnieje jedynie ograniczenie wynikające z art. 473 § 2 kodeksu cywilnego, które nie pozwala na wyłączenie odpowiedzialności za szkodę wyrządzoną umyślnie.

Sąd Najwyższy, który w wyrokach z dnia 2 października 1969 r. sygn. akt II CR 508/69 oraz z dnia 22 listopada 2006 r., sygn. akt V CSK 299/2006 uznał go że jest możliwa rezygnacja z naliczania odsetek za obopólną zgodą stron.

WIEDEWO... MENDANT
OCHOTNICZYCH HUFCÓW PRACY

Mariusz Pawelec